Canadian Journal of Education / Revue canadienne de l'éducation

Editorial / Éditorial
Autumn issue 2026 / Automne 2026

Claude Quevillon Lacasse, Université d'Ottawa
Nicholas Ng-A-Fook, University of Ottawa
Doron Yosef-Hassidim, School District 73, Independent Scholar
Myra Deraîche, Université du Québec à Montréal

Dear readers, cher·ères lecteur·rices,

The Canadian Journal of Education (CJE)/ Revue canadienne de l'éducation (RCÉ) is celebrating its 50th anniversary this year, and we are particularly pleased to announce that the archives are now complete on the CJE's website, thanks to the dedicated work of our dear coordinator, Sharon Hu. All articles published since the journal's debut in 1976 are now indexed and freely accessible online. Thank you, Sharon! As we celebrate this milestone, we also find ourselves returning to the journal's founding bilingual vision. Once again, we alternate between English and French, continuing a practice established by the journal's founding editors, Ronald G. Ragsdale and Gilles Nadeau, in their inaugural 1976 editorial. In Volume 48, we returned to this practice as part of our ongoing commitment to what Nadeau (1976) envisioned as fostering better communication between French-Canadian and English-Canadian educators and researchers (p. 3, free translation).

This anniversary also invites us to revisit questions about the journal's purposes and responsibilities that have shaped its first five decades. While serving as President of the Canadian Society for the Study of Education, Nicholas Ng-A-Fook (2017) introduced a special capsule celebrating CJE/RCÉ's 40th anniversary. In his introduction, he revisited Ragsdale's (1976) hope that the journal might demonstrate the existence of a "Canadian education identity" (p. 1), while questioning what such an identity might mean within a country constituted through provincial, territorial, and Indigenous sovereignties. He concluded by expressing the hope that the journal would remain "a place for us to gather, share, and question" how educational research contributes, or fails to contribute, in the name of the public good, to the lives of First Nations, Inuit, Métis, and non-Indigenous citizens here in Canada (Ng-A-Fook, 2017, p. 5). A decade later, the current journal and book review co-editors, Nicholas Ng-A-Fook, Claude Quevillon Lacasse, Myra Deraîche, Doron Yosef-Hassidim, Chenkai Chi, Will Burton, and René Salem return to these questions collectively, reflecting on how the journal continues to respond to its founding vision while considering our shared responsibilities and the possibilities that lie ahead.

Dans le premier numéro de la RCÉ/CJE, les textes inauguraux de Ronald G. Ragsdale, « Editorial: Another Education Journal? », et de Gilles Nadeau, « Un autre périodique en éducation? », posaient déjà une question fondamentale : pourquoi créer une nouvelle revue canadienne de recherche en éducation alors que des centaines de publications scientifiques existaient déjà dans ce domaine? Aujourd'hui, le réseau ERIC en décompte plus de 1 215, mais nous croyons fermement que

©2026 Canadian Society for the Study of Education/Société canadienne pour l'étude de l'éducation
https://doi.org/10.53967/cje-rce.8478

la RCÉ conserve une place de choix dans ce paysage. En effet, plusieurs questions de recherche en éducation demeurent étroitement liées aux réalités historiques, linguistiques, culturelles, politiques et institutionnelles propres aux différents contextes éducatifs au Canada. D'autre part, nous croyons qu'il reste un travail important à accomplir pour favoriser les échanges entre les communautés de recherche anglophones, francophones et autochtones, au-delà des frontières provinciales et territoriales, des disciplines et des différents contextes d'enseignement et d'apprentissage. Dans ce sens, nous faisons également écho à un élément important de ce premier éditorial de 1976, où Nadeau souligne « l'importance d'un périodique canadien bilingue pouvant servir d'un forum pour l'échange d'idées et de résultats de recherche et pouvant réunir en particulier les publications sur des sujets d'intérêt spécifique pour les Canadiens sur des problèmes d'éducation au Canada » (Nadeau, 1976, pp. 2–3). C'est dans cet esprit que nous souhaitons créer un espace de dialogue entre les contributions francophones et anglophones du présent numéro, afin de mettre en lumière les préoccupations communes, les perspectives complémentaires et les questions qui traversent la recherche en éducation.

The research contributions in this issue invite us to consider several shared questions across different educational contexts and scholarly traditions. Although the articles address distinct research questions, they raise important concerns about the relationships among curriculum, pedagogy, inclusion, and professional responsibility. Questions concerning digital technologies, educational leadership, interdisciplinary teacher education, and emerging research methodologies are explored by Lacasse and Héron (2026) and Ewart et al. (2026). Lanoix et al. (2026) and Karn et al. (2026) invite us to reconsider how historical thinking and critical inquiry are conceptualized, taught, and assessed across different curricular contexts. Other contributions examine cultural mediation and teacher preparation (Alexandre et al., 2026), the relationships among emotions, motivation, and learning (Audrin & Vauthey, 2026), and the institutional and relational conditions that shape student agency, inclusion, and belonging (Wong et al., 2026). Finally, de Chambrier and Dierendonck (2026) and Drainville and Dumais (2026) offer complementary perspectives on early learning, differentiated support, and language development. As co-editors, we invite readers to consider where these studies converge, where they offer different perspectives, and how their findings might extend our collective understanding of the purposes and responsibilities of educational research in Canada and beyond. With these shared concerns in mind, we turn to the individual contributions, highlighting their principal findings and the questions they raise for ongoing conversations across our Anglophone and Francophone research communities.

Michel Lacasse et Lucie Héron s'intéressent aux composantes de la compétence numérique pour les directions d'école dans leur article « Consensus des directions d'établissement d'enseignement du Québec envers un devis de compétence numérique requise à l'égard des technologies numériques ». En considérant divers référentiels de compétences professionnelles relatives au numérique et en optant pour une méthode Delphi en deux tours auprès d'un échantillon constitué des principaux intéressés, soit les directeur·rices (n = 14), les auteurs dégagent entre autres de leur analyse les 47 énoncés de compétences les plus fédérateurs sur un total de 160 énoncés. Parmi ces énoncés, notons notamment l'importance d'assurer l'accès aux technologies à valeur pédagogique, tant sur le plan financier que sur le plan technique, de façon à soutenir les pratiques enseignantes et les apprentissages en classe. Ces résultats nous invitent également à réfléchir aux responsabilités des directions d'établissement lorsqu'il s'agit non seulement de rendre les technologies accessibles, mais aussi d'accompagner leur intégration pédagogique de manière réfléchie et équitable.

The relationship between educational innovation, professional learning, and pedagogical responsibility is explored from a different perspective in Keri Ewart and colleagues' article, "Lessons from a Unified Interdisciplinary Assignment Across Four Courses in a Teacher Education Program." Drawing on a critical ethnographic study in an Ontario teacher education program, the authors examine a shared public service announcement assignment implemented

©2026 Canadian Society for the Study of Education/Société canadienne pour l'étude de l'éducation
https://doi.org/10.53967/cje-rce.8478

by 13 instructors across four required courses. The initiative engaged 246 teacher candidates in interdisciplinary learning about equity, diversity, inclusion, decolonization, Indigeneity, and anti-racism. Drawing on survey responses and ethnographic self-reflection, the researchers identify four interconnected areas of development involving curricular coherence, a shift toward asset-based perspectives, the critical examination of power relations, and multimodal technology integration. Their findings suggest that interdisciplinary assessment can help teacher candidates move beyond fragmented coursework toward more integrated and critical understandings of their future professional responsibilities. For us, this contribution also raises questions about the considerable pedagogical labour, collaboration, and institutional support required to sustain such initiatives, particularly when seeking to connect commitments to educational equity with meaningful changes in teacher education practices.

Of particular significance for CJE/RCÉ, Ewart and colleagues' article is also among the journal's early contributions to explicitly document the use of generative artificial intelligence to assist with qualitative data analysis. The researchers used a customized AI tool to support preliminary keyword-frequency counts and pattern recognition, while retaining responsibility for thematic coding, contextual interpretation, and final analytical decisions. For us as co-editors, and for our reviewers and readers, this contribution raises important questions as we enter a new era of scholarly publishing. AI-assisted research offers possibilities for supporting different stages of educational inquiry, but also raises concerns about methodological transparency, the reproduction of biases, researcher judgment, and the trustworthiness of findings. How might these emerging technologies shape what researchers are able to examine, interpret, or potentially overlook? What responsibilities do authors, reviewers, and editors share in critically assessing their possibilities and limitations? These are questions we must continue to examine collectively with our wider CSSE community as we seek to sustain rigorous and ethically accountable educational research in the name of the public good.

Dans « Les compétences en histoire : analyse de productions d'élèves », Alexandre Lanoix, René Salem et Marc-André Éthier examinent le potentiel de développement des compétences historiques à partir de 525 productions écrites d'élèves du secondaire dans le cadre du programme Histoire du Québec et du Canada. Leur analyse montre que les élèves mobilisent différentes ressources pour décrire et expliquer des phénomènes historiques, mais que les questions d'évaluation auxquelles ils répondent sollicitent rarement une lecture critique des sources ou la remise en question des interprétations historiques. Les auteurs soulignent ainsi que les limites observées ne relèvent pas uniquement des compétences des élèves, mais également des attentes et des formats d'évaluation qui orientent leurs apprentissages. Ces résultats nous invitent à réfléchir aux relations entre les compétences prescrites dans les programmes, les situations d'apprentissage et d'évaluation proposées aux élèves, et les possibilités réelles de développer une pensée historienne critique. Comment les pratiques d'enseignement et d'évaluation pourraient-elles créer davantage d'occasions pour les élèves d'interroger les sources, de confronter différentes interprétations et de reconnaître le caractère construit des récits historiques?

These questions about historical competencies and critical inquiry are further unpacked in Sara Karn, Penney Clark, and Kristina R. Llewellyn's article, "A Spectrum of Historical Thinking: K–12 History and Social Studies Curricula in Canada." Through content and critical discourse analyses of history and social studies curricula across Canada's ten provinces, the authors examine how historical thinking concepts have been incorporated into curricular expectations. Their findings reveal considerable variation, ranging from established engagement with historical thinking concepts to selective interpretations and more limited inclusion. While historical significance, evidence, and historical perspectives receive relatively sustained attention, other dimensions, particularly continuity and change, historical agency, and ethical judgment, are less consistently represented. Read alongside Lanoix, Salem, and Éthier's examination of students' historical competencies, this study

©2026 Canadian Society for the Study of Education/Société canadienne pour l'étude de l'éducation
https://doi.org/10.53967/cje-rce.8478

invites us to consider the relationships, and potential disconnections, among prescribed curricula, pedagogical practices, assessment, and students' opportunities to engage in meaningful historical inquiry. Of particular interest to us is the limited attention given to the ethical dimension of historical thinking. How might history education move beyond learning about the past to support students in critically examining historical interpretations, competing narratives, and the responsibilities that emerge from understanding the past in relation to the present?

Dans leur article « Perceptions de futurs enseignants en région quant au rôle de passeur culturel : résultats d'une étude exploratoire », Fednel Alexandre, Lucie Russbach, Isabelle Vachon et Maia Morel examinent les perceptions de futur·es enseignant·es (n = 27) en formation initiale à l'Université du Québec en Abitibi-Témiscamingue quant à la culture et à leur rôle de passeur·se culturel·le. Les résultats mettent en lumière une compréhension multidimensionnelle de la culture, notamment en lien avec l'identité, l'appartenance et la transmission de repères culturels, ainsi qu'une certaine connaissance des responsabilités de médiation culturelle associées à la profession enseignante. Toutefois, les auteur·rices constatent que cette compréhension demeure largement théorique et que les participant·es se sentent inégalement préparé·es à traduire ces connaissances en pratiques pédagogiques concrètes. Bien que l'étude ne permette pas d'établir une influence marquée du contexte régional sur leurs perceptions, elle soulève des questions importantes sur la place accordée aux expériences et aux ressources culturelles locales dans la formation initiale. Cette contribution nous invite ainsi à réfléchir à la manière dont les programmes de formation à l'enseignement pourraient mieux articuler savoirs théoriques, expériences culturelles vécues et pratiques pédagogiques, tout en reconnaissant la diversité des cultures et des communautés qui façonnent les milieux éducatifs.

Catherine Audrin et Noémie Vauthey, dans leur article « Le rôle des émotions dans les apprentissages : étude des devoirs d'allemand langue seconde à partir de la théorie contrôle-valeur », revisitent la question des devoirs scolaires sous l'angle des émotions ressenties par les élèves durant leur réalisation. S'appuyant sur la théorie contrôle-valeur et sur une enquête menée auprès de 120 élèves de 12 à 15 ans en Suisse, les autrices examinent les relations entre le sentiment de contrôle, la valeur attribuée aux devoirs, la joie, l'anxiété, l'ennui et les résultats scolaires. Leurs analyses montrent que les élèves qui se sentent davantage capables de réussir leurs devoirs éprouvent généralement plus de joie et moins d'anxiété et d'ennui. Toutefois, un résultat particulièrement intéressant révèle qu'une plus grande valeur accordée aux devoirs est associée non seulement à davantage de joie et à moins d'ennui, mais également à une anxiété accrue. De plus, parmi les trois émotions étudiées, seule l'anxiété présente une association statistiquement significative avec les résultats scolaires dans leur modèle d'analyse. Ces constats nous invitent à dépasser les débats habituels sur l'utilité des devoirs pour réfléchir aux conditions pédagogiques qui permettent aux élèves de trouver du sens dans leurs apprentissages, de développer leur sentiment de compétence et de composer avec les émotions qui accompagnent leur réussite.

Whereas Audrin and Vauthey examine the relationships among perceived control, emotions, and academic achievement, Wong and colleagues investigate how supportive relationships and institutional environments shape the experiences of 2SLGBTQI+ students in Alberta schools. In their article, "Beyond Safe Spaces: Ecological Insights from Students and Educators in Alberta Gender and Sexuality Alliances," Suzanna So Ha Wong, Maria Di Stasio, and Jason M. Harley draw on qualitative interviews with students, educators, and support staff to examine how Gender and Sexuality Alliances (GSAs) function within Alberta schools. Informed by self-determination theory and a socio-ecological framework, their findings highlight how these student-led and educator-supported spaces can foster autonomy, competence, and belonging among 2SLGBTQI+ youth. Yet these experiences are shaped by relationships with peers and educators, school policies, institutional practices, and broader sociopolitical conditions. Of particular significance is the role of educators and allied professionals in navigating tensions among students, families, school

©2026 Canadian Society for the Study of Education/Société canadienne pour l'étude de l'éducation
https://doi.org/10.53967/cje-rce.8478

administrators, and policy environments. For us, this contribution raises questions about the responsibilities of schools to move beyond the establishment of designated safe spaces toward sustaining the relationships, institutional commitments, and educational conditions through which students can exercise agency and experience meaningful belonging.

Dans un autre contexte éducatif, Anne-Françoise de Chambrier et Christophe Dierendonck s'intéressent aux conditions nécessaires pour soutenir les élèves qui rencontrent des difficultés d'apprentissage dès le début de leur scolarité. Dans leur article « Expérimentation du modèle de réponse à l'intervention (RAI) en littératie et en numératie en 2e maternelle en Suisse : une étude pilote », les auteurs examinent la mise en œuvre simultanée d'interventions ciblées en littératie et en numératie auprès de 155 élèves âgés de cinq à six ans, en Suisse romande. Initialement développé en Amérique du Nord, le modèle RAI repose notamment sur des pratiques pédagogiques fondées sur la recherche, l'évaluation régulière des progrès et l'offre rapide de soutien supplémentaire aux élèves qui en ont besoin. Les résultats de cette étude pilote montrent que les tests de dépistage permettent de mieux identifier les élèves à risque de difficultés que le seul jugement des enseignant·es. Les interventions ont également permis d'observer des progrès significativement plus importants en numératie chez les élèves du groupe expérimental, mais aucun effet significatif supplémentaire n'a été constaté en littératie. Malgré l'intérêt exprimé par les enseignant·es pour cette approche, moins de la moitié des séances prévues ont pu être réalisées avec les ressources habituelles des classes. Ces constats nous invitent à réfléchir aux conditions organisationnelles, humaines et pédagogiques nécessaires pour que des interventions prometteuses puissent véritablement soutenir les apprentissages des élèves. Ils rappellent également que la responsabilité de répondre à la diversité des besoins d'apprentissage ne peut reposer uniquement sur les pratiques individuelles des enseignant·es, mais engage aussi l'organisation des établissements et les ressources mises à leur disposition.

Toujours dans le domaine de l'éducation préscolaire, mais cette fois sous un angle théorique, Roxane Drainville et Christian Dumais abordent les multiples dimensions du développement langagier chez les jeunes enfants. Dans leur article « Approche intégrale du développement du langage à l'âge préscolaire : proposition d'un modèle théorique », les auteur·rices s'appuient sur une démarche d'anasynthèse, menée en plusieurs étapes et enrichie par des consultations auprès de spécialistes et de personnes enseignantes, pour élaborer un modèle intégrateur destiné aux enfants de trois à sept ans. Celui-ci met en relation trois volets interdépendants du développement langagier, soit le langage oral, le langage écrit et la conscience linguistique, ainsi que les dimensions relatives à la forme, au contenu et à l'usage du langage. Ancré dans une perspective socioculturelle, le modèle reconnaît également les relations entre le développement langagier et les autres domaines du développement global de l'enfant, tout en plaçant la littératie au cœur de sa représentation. Cette contribution présente ainsi un intérêt tant théorique que méthodologique et nous invite à considérer le développement du langage non seulement comme l'acquisition progressive de connaissances et d'habiletés, mais aussi comme un moyen pour les enfants de communiquer, de construire du sens et de participer à la vie sociale et culturelle de leurs communautés.

À travers ces neuf contributions, nous retrouvons différentes manières d'interroger les relations entre les connaissances issues de la recherche, les pratiques éducatives et les contextes institutionnels, sociaux et culturels dans lesquels elles prennent forme. Malgré la diversité de leurs objets d'étude, de leurs approches méthodologiques et de leurs perspectives théoriques, ces recherches nous invitent à réfléchir aux conditions qui favorisent ou limitent les possibilités d'apprentissage, de participation et de réussite. Elles nous rappellent également l'importance de maintenir des espaces de dialogue où différentes communautés de recherche peuvent mettre leurs perspectives en relation, questionner leurs présupposés et enrichir leurs contributions à l'éducation.

©2026 Canadian Society for the Study of Education/Société canadienne pour l'étude de l'éducation
https://doi.org/10.53967/cje-rce.8478

We also invite our readers to explore the three English-language book reviews featured in this issue. Beyond offering critical assessments of recent scholarship, these reviews provide an opportunity to discover books that might find their way onto our bookshelves or into the courses we teach. Tasha Ausman reviews *Becoming an Antiracist Educator: The Life and Work of Timothy J. Stanley*, edited by Nicholas Ng-A-Fook and Mark T. S. Currie (2026), inviting readers to engage with Stanley's intellectual and relational contributions to antiracist education. In turn, her review reminds us that confronting racialized exclusions requires an ongoing commitment to unlearning how historical narratives and educational practices reproduce systemic inequalities. Questions about whose experiences are recognized and whose needs remain marginalized also resonate with Catie Sahadath's review of *Troubles Online: Ableism and Access in Higher Education*, edited by Chelsea Temple Jones, Fady Shanouda, and Lisanne Binhammer (2025). Sahadath draws attention to the possibilities of disability justice and accessible critical digital pedagogy, encouraging educators to move beyond institutional compliance toward more meaningful forms of participation and access in online learning environments. Such questions about institutional responsibility extend beyond individual classrooms and into the collective organizations that shape public education. In her review of Terence Ngwa's *Beyond Compensation: Empowering Teachers' Unions to Think Beyond Bread-and-Butter Issues* (2026), Shophika Vaithyanathasarma considers how teachers' unions might broaden their advocacy to address the educational conditions experienced by students and the professional responsibilities of educators. We hope these reviews inspire readers to bring these books into their personal libraries and classrooms, enriching their teaching while opening new conversations with students and colleagues.

Pour terminer, nous vous invitons à lire les comptes rendus critiques de deux livres publiés en français cette année : *Vers une gouvernance éducative d'excellence en Afrique subsaharienne : Répondre de façon efficace aux besoins d'amélioration* (St-Armand et Diédhiou, 2026) et *La participation des enfants et des adolescents en recherche : la co-construction au cœur de pratiques novatrices* (Lavoie et al., 2026).

As we celebrate 50 years of CJE/RCÉ, we recognize the generations of authors, reviewers, editors, coordinators, and readers whose collective contributions have sustained the journal as an open-access forum for educational research in Canada. It has been a privilege for us to contribute to this ongoing work alongside colleagues who share a commitment to its intellectual and bilingual traditions. Yet the vision articulated by Ragsdale and Nadeau in 1976 remains unfinished. Co-creating opportunities for dialogue between and among Anglophone and Francophone research communities is an important part of this responsibility, while also inviting us to consider how we might learn and (un)learn alongside, with, and from First Nations, Inuit, and Métis scholars and communities, whose distinct languages, knowledge traditions, and educational experiences can deepen and challenge our understandings across different fields of educational research here in Canada. As co-editors, we continue to ask whose knowledge is recognized, whose voices and experiences inform educational inquiry, and how our editorial practices can foster more inclusive, critical, and accountable scholarly conversations. Looking toward the journal's next 50 years, we return to the hope that CJE/RCÉ will remain a place for us to gather, share, and question how educational research contributes, or fails to contribute, to the public good and to the lives of First Nations, Inuit, Métis, and non-Indigenous citizens here in Canada.

REFERENCES

Nadeau, G. (1976). Un autre périodique en éducation? *Canadian Journal of Education/Revue canadienne de l'éducation, 1*(1), 2–3.

Ng-A-Fook, N. (2017). Introduction. *Canadian Journal of Education/Revue canadienne de l'éducation, 40*(2), 1–5. https://cje-rce.ca/index.php/cje-rce/article/view/3113

Ragsdale, R. G. (1976). Editorial: Another education journal? *Canadian Journal of Education/Revue canadienne de l'éducation, 1*(1), 1–2.

©2026 Canadian Society for the Study of Education/Société canadienne pour l'étude de l'éducation
https://doi.org/10.53967/cje-rce.8478